Războiul mondial a adus Imperiul Austro-Ungar în imposibilitatea de a mai gestiona problema naţionalităţilor conlocuitoare, care îşi revendicau tot mai energic dreptul la autodeterminare. Pe măsură ce imperiul se dezintegra, Curtea de la Viena urmărea reorganizarea acestuia pe baze federative.

Bucovina fusese transformată în teatru de război. Tinerii români bucovineni au fost înrolaţi în armata austro-ungară. Mulţi dintre ostaşii români au căzut prizonieri în Rusia. Ei s-au înrolat în [detaşamente de voluntari](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Corpul_Voluntarilor_Ardeleni) pentru a lupta împotriva Austro-Ungariei.

Bucovina se afla la intersecţia zonelor de interese austriece, ucrainene şi ruseşti. Imperiul Habsburgic pregătea anexarea ei la Galiţia, iar tânărul stat ucrainean căuta să anexeze cât mai mult din teritoriile imperiului, ameninţând cu intervenţia militară. În vara anului [1917](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/1917), deputaţii ucraineni din Parlamentul de la Viena au susţinut încorporarea Galiţiei, Bucovinei şi Rusiei subcarpatice într-o provincie autonomă, în cadrul unui stat federal. Alte forţe pro-ruse căutau înfiinţarea Carpatorusiei, care ar fi urmat să cuprindă şi o parte importantă din Bucovina. Mai mult, circulau voci filoruse care revendicau [Moldova](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Moldova) întreagă.[[1]](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Unirea_Bucovinei_cu_Rom%C3%A2nia" \l "cite_note-1)

La tratativele de la Brest-Litovsk din noiembrie 1917, Rada ucraineană a cerut Galiţia, Bucovina şi Carpatorusia, care ar fi urmat să fie unite în Ucraina de vest. Printr-un tratat secret, Puterile Centrale au făcut importante concesii Ucrainei, în schimbul furnizării unor cantităţi uriaşe de grâu şi alte alimente. Din acest motiv s-a spus că „Bucovina a fost vândută de Austria pe mâncare”, după ce fusese cumpărată de la otomani în [1775](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/1775). Mai mult decât atât, prin [Pacea de la Bucureşti](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Pacea_de_la_Bucure%C5%9Fti&action=edit&redlink=1), Ţinutul Hotinului intra oficial în componenţa Bucovinei împreună cu o parte din [judeţul Dorohoi](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Jude%C5%A3ul_Dorohoi&action=edit&redlink=1) şi Dornele româneşti până la [Broşteni](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Bro%C5%9Fteni).

La 3/[16 octombrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/16_octombrie), împăratul habsburg proclama federalizarea Imperiului, însă fără să recunoască şi drepturile românilor. Naşterea statelor naţionale era iminentă, însă situaţia românilor din Imperiu continua să fie foarte incertă. În aceste condiţii, adunarea românilor emigraţi din Austro-Ungaria se reunea la Iaşi şi adopta o rezoluţie prin care respingea federalizarea şi declara hotărârea românilor de a lupta pentru întregirea neamului sub un singur stat unitar.

La [19 octombrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/19_octombrie) [1918](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/1918) Ucraina îşi proclama independenţa. Noul stat naţional proclamat la Liov includea şi Bucovina nord-estică, cu oraşele Cernăuţi, Storojineţ şi Siret. Proclamaţia de la Liov a produs un val de îngrijorare în rândurile românilor bucovineni. Eforturile lor unioniste trebuiau intensificate, altfel riscau să intre în componenţa Ucrainei. În acest sens, la [22 octombrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/22_octombrie) a apărut la Cernăuţi ziarul „[Glasul Bucovinei](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Glasul_Bucovinei&action=edit&redlink=1)”, sub conducerea lui [Sextil Puşcariu](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Sextil_Pu%C5%9Fcariu), în care fruntaşii bucovineni publică editorialul „Ce vrem?”, un veritabil document programator pentru românii din Bucovina.

La iniţiativa fruntaşilor luptei naţionale [Sextil Puşcariu](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Sextil_Pu%C5%9Fcariu) şi [Iancu Flondor](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Iancu_Flondor&action=edit&redlink=1), s-a convocat în octombrie 1918, o mare adunare reprezentativă a românilor din provincia Bucovina, pentru a hotărâ soarta ei. Adunarea din 14/[27 octombrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/27_octombrie), decide cu unanimitate de voturi, dar cu opoziţie ucraineană, unirea Bucovinei la celelalte provincii româneşti. Totodată s-a format un Consiliu Naţional, prezidat de [Dionisie Bejan](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Dionisie_Bejan&action=edit&redlink=1) şi având în componenţa sa reprezentanţi din toate păturile sociale şi din toate judeţele provinciei.

Consiliul Naţional a înfiinţat un organ cu caracter de guvern numit Consiliul Secretarilor de Stat, format din 14 secretari de stat. La rândul lui, acest guvern provizoriu avea un Comitet Executiv, al cărui preşedinte era Iancu Flondor, vicepreşedinţi erau Dinionsie Bejan, [Dori Popovici](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Dori_Popovici) şi Sextil Puşcariu, iar secretari erau [Vasile Bodnărescu](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Vasile_Bodn%C4%83rescu&action=edit&redlink=1), [Radu Sbiera](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Radu_Sbiera&action=edit&redlink=1) şi [L. Tomoioagă](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=L._Tomoioag%C4%83&action=edit&redlink=1).

În toamna anului 1918, situaţia românilor din Bucovina devenise critică, însă după proclamarea unirii, lucrurile s-au precipitat şi mai mult. Adunarea naţională a ucrainienilor se întruneşte la Cernăuţi şi hotărăşte să încorporeze cea mai mare parte din Bucovinei la Ucraina. Concomitent, Rada de la Liov a declarat mobilizarea legiunii ucrainene, încercând să ajungă la o împărţire a Bucovinei cu România. Mai mult, administraţia austriacă a predat puterea asupra Bucovinei reprezentanţilor Radei şi deputatului român [Aurel Onciul](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Aurel_Onciul&action=edit&redlink=1), favorabil menţinerii status-quo-ului, dar care nu avea niciun mandat din partea Consiliului Naţional Român să negocieze în numele românilor. Cu toate acestea, austriecii au considerat că acesta este reprezentant al românilor şi au predat puterea ucrainenilor. Din acest moment, ucraineni au trecut nestingheriţi la jefuirea fostelor administraţii imperiale. Ei nu recunoşteau dreptul istoric al românilor din Bucovina şi se luptau pentru o Ucraină Mare, care să se întindă de la Carpaţi până în Caucaz.

Naţionaliştii ucrainieni şi revoluţionarii bolşevici au creat o stare de haos şi anarhie. Soldaţii ucraineni întorşi de pe front terorizau populaţia iar în mai multe centre din Bucovina se formaseră grupuri militare ale legiunii ucrainene. În aceste condiţii, Consiliul Naţional a decis să ceara intrarea armatei române în Bucovina.

Guvernul român a trimis divizia a 8-a sub comanda generalului [Iacob Zadic](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Iacob_Zadic). Aceasta a trecut în Bucovina şi la [11 noiembrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/11_noiembrie) 1918 a intrat în Cernăuţi, restabilind ordinea.

Pentru că unirea proclamată de adunarea de la 27 octombrie să fie făcută în completă legalitate, s-au strâns legăturile cu guvernul român aflat la Iaşi şi s-au pregătit toate etapele necesare unirii provinciei cu Regatul Român. Riscul era ca unirea să nu fie recunoscută pe plan internaţional, ceea ce s-a şi întâmplat într-o primă fază. Astfel, a doua zi după intrarea armatei române în Cernăuţi, Consiliul Naţional a adoptat o constituţie provizorie, care reglementa principiile fundamentale ale provinciei.

În fine, mult-aşteptatul Congres general al Bucovinei s-a desfăşurat la 18/28 noiembrie 1918 la Cernăuţi, în Sala Sinodală a Palatului Mitropolitan. Mii de locuitori din toate colţurile provinciei au venit la Chişinău să participe la marele eveniment. Au participat reprezentanţi ai naţionalităţilor conlocuitoare (români, polonezi, ruteni, germani). În fruntea adunării s-au aflat [Iancu Flondor](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Iancu_Flondor&action=edit&redlink=1), [Dionisie Bejan](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Dionisie_Bejan&action=edit&redlink=1) şi [Ion Nistor](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Ion_Nistor&action=edit&redlink=1). La propunerea lui Flondor, congresul a votat cu majoritate zdrobitoare de voturi „Unirea necondiţionată şi pentru vecie a Bucovinei în vechile ei hotare până la Ceremuş, Colacin şi Nistru, cu Regatul României”.

Era al doilea mare moment al Marii Uniri, după ce [Basarabia se unise cu Ţara Mamă](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Unirea_Basarabiei_cu_Rom%C3%A2nia) în aprilie. După Cernăuţi, toate privirile românimii se îndreptau către [Alba Iulia](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Alba_Iulia), unde urma să aibă loc ultimul act din procesul de desăvârşire al României Mari.

După congres, o delegaţie formată din mitropolitul [Vladimir de Repta](http://enciclopediaromaniei.ro/w/index.php?title=Vladimir_de_Repta&action=edit&redlink=1), Iancu Flondor, Ion Nistor, Dionisie Bejan şi reprezentanţi ai minorităţilor, a mers la [Iaşi](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Ia%C5%9Fi), unde se aflau încă guvernul şi curtea regală, şi a remis regelui [Ferdinand I](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Ferdinand_I) actul unirii Bucovinei cu România. La [18 decembrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/18_decembrie) era promulgat decretul lege pentru consfinţirea unirii Bucovinei. Acesta prevedea ca din partea Bucovinei să intre în guvern 2 miniştri de stat fără portofoliu, unul delegat cu administraţia la Cernăuţi, celălalt la [Bucureşti](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Bucure%C5%9Fti).

Recunoaşterea internaţională a fost un proces complicat mai ales de refuzul Ucrainei de a recunoaşte unirea. Recunoaşterea internaţională a unirii avea să vină un an mai târziu, la [10 septembrie](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/10_septembrie) [1919](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/1919), prin semnarea Tratatului de la Saint Germain dintre Puterile Aliate şi Austria.

Confirmarea internaţională a unirii Basarabiei cu România s-a confruntat cu câteva probleme, care au făcut operaţiunea extrem de dificilă. În primul rând, decizia de unire, sau mai bine spus Hotărârea Sfatului Ţării din 27 martie/9 aprilie 1918, era pusă sub semnul derizoriului chiar de reprezentanţii guvernelor aliate. Nu rămâneau mai prejos nici guvernul sovietic şi nici foştii reprezentanţi ai Rusiei ţariste, raliaţi, la acel moment, cercurilor alb-gardiste care activau în capitala Franţei. Din fericire, autoritatea noului regim sovietic nu era recunoscută şi, în consecinţă, Rusia sovietică nu participa la Conferinţa păcii de la Paris. Totodată, s-a văzut reticenţa marilor puteri în a opera modificări teritoriale statului rus, un fost aliat. La 8 mai 1919, în plină şedinţă a Consiliului Miniştrilor de Externe, secretarul de stat american Robert Lansing bloca acceptarea Raportului Comitetului pentru Afacerile Teritoriale ale României şi Iugoslaviei, în care experţii americani, britanici, francezi şi italieni se pronunţaseră pentru unirea Basarabiei cu România.

Oamenii politici români au fost puşi în faţa unei dileme:confirmarea unirii Basarabiei cu România trebuia să fie realizată prin tratative directe cu sovieticii sau să se sprijine exclusiv pe garanţia puterilor occidentale?

În prima variantă, dificultatea negocierilor cu sovieticii consta în probleme de ordin tehnic şi juridic. Încă din 13/26 ianuarie 1918, când C. Diamandy, ministrul nostru la Petrograd a fost arestat, s-a anunţat la radio decizia Consiliului Comisarilor Poporului prin care erau rupte unilateral relaţiile diplomatice cu România şi se hotăra ca tezaurul românesc depozitat la Moscova sa rămână în custodia sovieticilor[2]. Reacţia sovietică venea în urma intrării trupelor române în Basarabia, la insistenţele generalului Şcerbaceev, care se confrunta cu dezertări, revolte şi alte acte de indisciplină. Intervenţia noastră avusese ca scop imediat salvarea depozitelor de armament, alimente şi furaje ale trupelor ţariste şi ale aliaţilor occidentali.

Un alt aspect ce se impune a fi lămurit este controversatul acord Averescu-Racovski din 22 februarie/5 martie 1918, invocat mai târziu de sovietici, pentru că se referea la obligaţia României de a-şi retrage trupele din Basarabia. În realitate, generalul Averescu nu a semnat documentul ce conţinea ca formulă „evacuarea progresivă a Basarabiei”. Mai mult, rezoluţia sa arată poziţia clară a premierului român, care considera drept inacceptabilă o declaraţie formală a guvernului român cu privire la retragerea armatei române din Basarabia. O astfel de cerere de retragere a trupelor române nu putea veni decât din partea Sfatului Ţării, organism reprezentativ al Republicii Democratice Moldoveneşti, care-şi proclamase independenţa încă de la 24 ianuarie 1918. Pe de altă parte, nici nu se putea risca o declaraţie de refuz a retragerii trupelor fiindcă am fi rămas descoperiţi la o eventuală acuză privind amestecul în treburile altui stat. Practic, acordul nu punea în discuţie chestiunea retragerii trupelor, ci doar problema schimbului de prizonieri şi mai cu seamă recuperarea coloniei româneşti de la Odessa. În fapt, acordul a rămas inoperant, deoarece nu a fost ratificat şi nici pus în aplicare, în condiţiile semnării păcii de la Brest Litovsk şi apoi a unirii Basarabiei cu România de la 27 martie 1918.

Rezervele americanilor

Din cauza acestor puncte nevralgice existente în agenda raporturilor româno-sovietice, într-o primă fază, oamenii politici români au mizat pe sensibilizarea puterilor occidentale pentru a obţine recunoaşterea unirii de la 27 martie 1918. La 8 februarie 1919, în cadrul lucrărilor Conferinţei de pace, s-a pus pentru prima dată problema Basarabiei în şedinţa Comisiei pentru Afacerile Teritoriale ale României şi Iugoslaviei, organism compus din experţi britanici, americani, francezi şi italieni şi pus sub autoritatea Comisiei Centrale Teritoriale.

Delegatul britanic, Eyre Crowe, şi cel francez, Jules Laroche, au subliniat argumentele de ordin istoric, etnografic şi demografic care acreditau recunoaşterea unirii Basarabiei cu România. Au urmat încă două întâlniri având ca temă de lucru statutul postbelic al teritoriului dintre Prut şi Nistru şi, în consecinţă, la 11 martie, Comisia s-a pronunţat unanim în favoarea recunoaşterii unirii şi pentru înaintarea proiectului spre avizare „Comisiei Teritoriale Centrale”. La 8 mai 1919, proiectul comisiei de experţi a fost dezbătut de membrii Consiliului Miniştrilor de Externe. Deşi experţii americani îşi puseseră semnătura pe documentul proiectului susmenţionat, secretarul de stat al SUA s-a opus aprobării unanime, sub pretextul absenţei de la Conferinţa păcii a unui guvern rus legitim, recunoscut de Aliaţi[4]. Rezervele diplomatului american de a nu participa la delimitarea frontierei ruseşti ţineau cont şi de recomandarea preşedintelui Wilson privind posibilitatea recunoaşterii regimului amiralului Kolceak, dispus, în problema Basarabiei, cel mult la organizarea unui referendum[5]. Apoi, din calculele americane nu trebuie exclusă nici perspectiva unor posibile concesiunii şi a exploatării imensului teritoriu rusesc.

Ionel Brătianu vs. Maklakov

Într-o atmosferă mai mult ostilă decât amicală creată României de marile puteri, în urma iniţiativelor lui Ionel Brătianu, problema Basarabiei a revenit în discuţie cu prilejul şedinţelor Consiliului Suprem, în primele două zile ale lunii iulie. În faţa delegaţiei române conduse de I. I. C. Brătianu şi a celei britanice conduse de Lloyd George, A. Tardieu a prezentat raportul Comitetului pentru probleme teritoriale, care recunoştea unirea Basarabiei cu România în baza dreptului la autodeterminare, dublat de argumentele şi realităţile de ordin istoric, etnic, geografic şi economic.

Raportul consemna, evident, garantarea drepturilor minorităţilor de către statul român. În acest context, Consiliul Suprem a chemat în audienţă separată pe primul ministru român şi pe fostul ambasador la Paris al Rusiei imperiale, V. Maklakov, un pesonaj foarte activ al emigraţiei ruse din acea perioadă. Brătianu a susţinut caracterul plebiscitar al actului de la 27 martie 1918, dar şi al celor similare de la Cernăuţi şi Alba Iulia, arătând că într-un mod asemănător s-au exprimat şi „consiliile din Polonia, Cehoslovacia şi din alte părţi”. În replică, Maklakov, reprezentantul lui Kolceak, a contestat capacitatea Sfatului Ţării de a lua decizii, nerecunoscând unirea Basarabiei cu România.

Delegaţia României se retrage de la lucrările Conferinţei de pace

Ignorarea de către marile puteri a intereselor româneşti în Basarabia, coroborată cu aceeaşi atitudine din partea foştilor aliaţi în chestiunea minorităţilor şi a liberului tranzit, au determinat retragerea delegaţiei noastre şi a lui Ionel Brătianu de la lucrările Conferinţei de pace. Reacţia românilor a fost determinată şi de iniţiativa marilor puteri aliate şi asociate de a trimite o scrisoare amiralului Kolceak, prin care liderul alb-gardist era invitat „să hotărască soarta părţilor româneşti ale Basarabiei”.

De altfel, scrisoarea către Kolceak făcea parte dintr-o serie de iniţiative mult mai complexe. De la Londra ni se sugera ca în chestiunea Basarabiei să ne înţelegem cu Denikin, comandantul forţelor alb-gardiste care operau în sudul Ucrainei. În septembrie 1919, colonelul Radu R. Rosetti, ataşatul nostru militar la Londra, a fost primit în audienţă de W. Churchill, titularul Ministerului de Război al Marii Britanii, care l-a felicitat pentru ocuparea Budapestei şi lichidarea focarului bolşevic. Dar, în problema frontierelor răsăritene ale României, Churchill recomanda guvernului român o înţelegere cu Denikin[8]. La 10 noiembrie, Radu Rosetti, alături de basarabenii Ion Pelivan şi Daniel Ciugureanu, delegaţi ai guvernului român, participau la o altă întâlnire cu W. Churchill. După felicitările protocolare, care, în esenţă, subliniau efortul militar şi bravura trupelor române în timpul războiului – mai ales în condiţiile anarhiei bolşevice ce domnea în rândurile trupelor aliate ruseşti – ministrul englez vorbea, mult mai clar, despre oportunitatea unei înţelegeri cu Denikin în care „şi-a pus toată încrederea”. Mai mult:„cine îl va ajuta îi va fi prieten”.

Tot Churchill anunţa decizia Angliei de a ajuta la restabilizarea Rusiei, spunând că era momentul „a ne înţelege cu Denikin când este la strâmtoare, căci mai târziu când va fi o Rusie mare, fie ţaristă, fie bolşevică, aceasta nu va mai fi posibilă”[9]. Încercând să sondeze mai profund disponibilitatea Marii Britanii de a superviza o eventuală apropiere de Denikin a autorităţilor de la Bucureşti, Ciugureanu a pus problema garanţiilor engleze în conjunctura unei viitoare înţelegeri a guvernului român cu comandantul forţelor alb-gardiste din Ucraina. Ministrul britanic nu a răspuns acestei obiecţii, declinând tacit orice competenţă. Dar în contextul în care Denikin a părăsit comanda trupelor alb-gardiste ale generalului Vrangel şi a înfrângerilor suferite de acestea, potenţialul aranjament nu a mai fost de actualitate.

Recunoaşterea unirii, în schimbul retragerii trupelor române din Ungaria

Activitatea diplomaţiei româneşti pentru confirmarea internaţională a unirii Basarabiei cu România a continuat prin demersurile noului guvern al Blocului parlamentar, condus de Al. Vaida Voevod. Lui îi revenea sarcina de a destinde atmosfera creată României prin „atitudinea” refractară şi cererile „exorbitante” ale „rebelului” Brătianu. După semnarea păcii cu Austia şi a tratatului minorităţilor, Al. Vaida-Voevod a avut o serie de întrevederi – în luna ianuarie 1920 – cu Clemenceau, Lloyd George, Nitti şi Wallace. Ulterior, la 20 ianuarie, într-o şedinţă a Consiliului Suprem, Vaida-Voevod a ridicat problema frontierei de est a statului roman. Clemenceau şi premierul britanic au condiţionat satisfacerea cererii româneşti de retragerea trupelor noastre din Ungaria;dar s-a emis clar semnalul că marile puteri luaseră act de recomandarea Comisiei pentru Afacerile Române, care acredita apartenenţa Basarabiei la România. Tot în această perioadă, Franţa insista pentru evacuarea trupelor lui Denikin prin România, iar Al. Millerand remitea o telegramă către principalele ambasade, în care se notifica faptul că şi Clemenceau era gata să recunoască drepturile noastre asupra Basarabiei după exemplul premierului englez. La 3 martie, Consiliul Suprem stipula şi mai clar condiţionarea recunoaşterii unirii de retragerea noastră din Ungaria, realizată, de altfel, foarte curând[10].

„Înaltele Părţi contractante recunosc suveranitatea României asupra teritoriului Basarabiei”

Confirmarea internaţională a unirii Basarabiei cu România s-a statuat la 28 octombrie 1920, în condiţiile semnării fără rezerve (de către Take Ionescu) a tratatului colectiv asupra frontierelor comune dintre statele succesoare ale fostei Monarhii austro-ungare. Consiliul Ambasadorilor i-a prezentat apoi primului-ministru protocolul care consemna recunoaşterea de jurea unirii Basarabiei cu România. Conceput în spiritul Societăţii Naţiunilor, tratatul sublinia la articolul 1:„Înaltele Părţi contractante recunosc suveranitatea României asupra teritoriului Basarabiei, cuprins între actuala frontieră a României, Marea Neagră, cursul Nistrului de la gura de vărsare până la punctual unde este tăiat de vechiul hotar dintre Bucovina şi Basarabia şi acest vechi hotar”. În articolul 9 se preciza că Rusia este invitată să adere la acest tratat „îndată ce va exista un guvern rus recunoscut de Puterile contractante”.

Tratatul era semnat de Marea Britanie, Franţa, Italia, şi, bineînţeles, România. Japonia şi-a pus semnătura pe acest document cu două zile întârziere, fiindcă reprezentantul nipon era la Bruxelles. A fost ratificat mai târziu, la 19 mai 1922, de către Anglia, la 11 mai 1924 de Franţa şi la 7 martie 1927 de Italia. Japonia nu şi-a respectat însă angajamentul, pe fondul înţelegerii sovieto-nipone din 1925, cu privire la insula Sahalin, când japonezii se obligau, printr-un acord secret, să nu ratifice tratatul referitor la Basarabia[12]. În 1938, Al Creţianu a formulat totuşi un raport prin care s-a argumentat posibilitatea ratificării din partea Japoniei. Era încurajat în acest sens şi de ambasadorul nipon de la Moscova, care declara unor diplomaţi români (Ciuntu şi Dianu) că Japonia era dispusă să ratifice Tratatul de la Paris.

Uniunea Sovietică nu a acceptat niciodată apartenenţa Basarabiei la România

Evident, Rusia Sovietică nu a recunoscut acest tratat şi a încercat să-i minimalizeze forţa juridică în toată perioada interbelică. După cum se ştie, reprezentantul nostru la Copenhaga, D.N. Ciotori, iniţiase, la ordinul Bucureştilor, discuţii cu M. Litvinov şi mai apoi cu L. Krasin. Negocierile bilaterale cu sovieticii nu aveau un caracter oficial, dar testau disponibilitatea sovieticilor la concesii. Momentul era prielnic şi din perspectiva vacuumului de legitimitate care înconjura regimul bolşevic. Ciotori remitea colonelului Radu Rosetti informaţia că Litvinov dorea încheierea păcii ca o recunoaştere politică a Sovietelor şi că ar fi consimţit verbal la recunoaşterea Basarabiei ca parte a României. Semnarea protocolului de la Paris l-a surprins pe Ciotori în miezul tratativelor cu Krasin. Cel din urmă se arăta contrariat de graba arătată de români în a tranşa chestiunea Babarabiei, fără acordul principalului stat interesat. El sublinia, iritat, eroarea diplomaţiei române, care greşise făcând înţelegeri peste capul sovieticilor.

Tratativele româno-sovietice cunosc mai multe etape – Varşovia, 1921;Genova, 1922 şi Viena 1924 – dar fără a se înregistra progrese semnificative în sensul recunoaşterilor propuse de noi. Oricum, Uniunea Sovietică nu a acceptat niciodată apartenenţa teritoriului dintre Prut şi Nistru la România. Dorinţa lui Nicolae Titulescu de a relua relaţiile diplomatice cu Uniunea Sovietică şi de a semna unui pact de asistenţă mutuală cu sovieticii – care să conţină recunoaşterea Basarabiei ca parte componentă a statului român – a eşuat în mod previzibil. După negocierile cu Maxim Litvinov, la 21 iulie 1936, se perfecta un protocol care prefaţa pactul de asistenţă mutuală şi care indica, de patru ori, că frontiera între cele două state este pe Nistru.Litvinov nu avea însă mandat din partea guvernului sovietic şi a amânat semnarea pactului. Derularea ulterioară a evenimentelor a lăsat impresia că marele nostru diplomat fusese net depăşit de către Litvinov în arta disimulării. Efortul lui Titulescu de a încheia un pact de neagresiune cu URSS l-a costat demiterea din fruntea Ministerului de Externe, pe fondul unor grave acuze formulate de liderii formaţiunilor de dreapta:Octavian Goga, A.C. Cuza, Gh. Brătianu, Corneliu Z. Codreanu ş.a.

Ştergerea din cotele de imigraţie a noţiunii de Basarabia

În 1920, Statele Unite adoptau o atitudine rezervată faţă de suveranitatea românească asupra Basarabiei. Într-un raport adresat preşedintelui Wilson la 2 octombrie 1920, se menţiona chiar necesitatea unor instrucţiuni speciale pentru ambasadorul Wallace, pe motiv că SUA nu vor susţine semnarea unui tratat cu privire la Basarabia pentru a nu irita Moscova. Problema rămânea oarecum în suspensie. În 1933, pe fondul unei anumite destinderi intervenite în relaţiile româno-sovietice cu ocazia adoptării de către N. Titulescu a punctului de vedere rusesc privind Convenţia de definire a agresorului, se constată o nouă optică a factorilor de decizie de la Washington în problema Basarabiei. La 12 aprilie 1933, secretarul de stat Cordell Hull vorbea preşedintelui F.D. Roosvelt despre eforturile diplomaţiei noastre de a obţine confirmarea apartenenţei Basarabiei la România.

De altfel, SUA recunoscuse de factounirea cu provincia dintre Prut şi Nistru, de vreme ce consulatul american de la Bucureşti emitea vize cetăţenilor români proveniţi din Basarabia. Tot Hull expunea şi modalitatea prin care Statele Unite puteau recunoaşte de jureo situaţie deja confirmată şi operabilă la nivel consular. El propunea ca de la 1 iulie 1933 în cotele de imigraţie să se facă referire doar la România şi să se evite consemnarea denumirii de Basarabiapentru cetăţenii români proveniţi din această regiune. Astfel, în baza aprobării de către preşedintele Roosvelt a aşa-numitului memorandum remis Casei Albe de către secretarul de stat Cordell Hull, se decidea ştergerea din cotele de imigraţie a noţiunii de Basarabia, hotărându-se ca de la 1 iulie procentul de imigraţie atribuit respectivei zone să revină României. Este un aspect ce consemna, implicit, recunoaşterea revendicărilor noastre.

Ziua de 1 Decembrie 1918 a fost momentul astral în care, pentru prima oară în istorie, s-a încheiat procesul îndelungat în urma căruia majoritatea vorbitorilor de limbă română din provinciile străvechi românești: Basarabia, Bucovina, Transilvania, precum și o mare parte a Banatului și a teritoriului istoric Partium (Arad, Maramureș, Sălaj, Timiș, Bihor, Satu Mare), s-au unit cu vechiul Regat al României, rezultat din Unirea de la 1859 a principatelor Munteniei și Moldovei și în 1878 și 1913 a ținutului Dobrogei.

Țara noastră a devenit atunci cel mai mare și mai puternic stat din această parte a Europei.

Marea Unire așa cum NU o știm

Pentru a fi posibilă Unirea Transilvaniei cu România, împlinită simbolic prin Marea Adunare de la 1 decembrie 1918, Vechiul Regat a subvenţionat şi sprijinit, decenii la rând, începând din secolul al XIX-lea, mişcarea naţională a compatrioţilor de peste arcul carpatic.

Datorită politicii regilor Carol I şi Ferdinand şi a unor politicieni, în special a familiei Brătianu, românii care au luptat pentru emancipare şi pentru drepturile naţiunii în Transilvania sub dominaţia austro-ungară au reuşit să ţină piept presiunilor exercitate de autorităţile maghiare.

Din fondurile secrete ale guvernului român s-au construit, printre altele, şcoli şi biserici româneşti, s-a finanţat mişcarea pentru drepturile românilor, s-au plătit amenzile dictate de Budapesta şi avocaţii care i-au apărat pe fruntaşii români judecaţi în tribunalele maghiare.

Adunarea de la Alba Iulia s-a organizat în timp ce asupra românilor se exercita, de către autorităţile maghiare, o campanie de intimidare.

Sute de patrioţi români au fost asasinaţi în numeroase oraşe transilvane de către unguri pentru că susţineau unirea cu România. În unele cazuri s-au comis masacre în masă, torturi şi atrocităţi greu de imaginat, cu fruntaşi ardeleni schingiuiţi, mutilaţi şi apoi îngropaţi de vii.

În ciuda hotărârii consemnate la Alba Iulia, unirea n-ar fi fost posibilă fără intervenţia trupelor române. Conform păcii de la Buftea cu Puterile Centrale, din 5 martie 1918, România se angajase, printre altele, să-şi reducă drastic puterea militară.

Astfel că reluarea ostilităţilor, în noiembrie 1918, a găsit statul român într-o situaţie militară foarte delicată. În Est, bandele bolşevice şi naţionaliştii ucraineni ameninţau graniţa pe Nistru şi Bucovina.

În interiorul ţării, agitatorii socialişti duceau o campanie puternică pentru a provoca o revoluţie roşie. Sub arme se aflau doar patru contingente.

Cu toate acestea, Diviziile VI şi VII Infanterie şi I şi II Vânători au intrat în Transilvania şi au ocupat linia Mureşului convenită cu aliaţii. Ungaria a reacţionat violent, lobby-ul pe lângă puterile occidentale a avut efect şi o perioadă trupele române n-au fost lăsate să mai înainteze, deşi înţelegerea din 1916, când României i s-a cerut de către Antantă să intre în război, stabilise linia frontierei în apropierea Tisei.

Trupele maghiare şi cele de secui au declanşat atacuri asupra zonei preluate de români. Au existat numeroase victime.

În paralel, românii rămaşi dincolo de linia de demarcaţie au fost supuşi unei campanii de intimidări și teroare.

Unirea Transilvaniei cu România a fost înfăptuită, în primul rând pe câmpul de luptă, în urma războiului româno-maghiar , declanşat de guvernul Ungariei şi încheiat doar după ce trupele române au zdrobit armata statului vecin şi au ocupat Budapesta.

În perioada 1919-1921, armatele română şi poloneză au stopat răspândirea bolşevismului în Europa anarhică şi ruinată de război. Propaganda bolşevică n-a găsit aderenţă în ţara noastră, iar atacurile forţelor sovietice au fost stopate pe graniţa de est, în timp ce armata română a eliberat Ungaria după ce în această ţară venise la putere guvernul comunist condus de Bela Kuhn.

În paralel, trupele conduse de generalul Pilsudski au repurtat victorii decisive într-un război foarte greu cu Armata Roşie care încerca să invadeze tânărul stat recent reînfiinţat al Poloniei.

Liderul românilor ardeleni, Iuliu Maniu, a militat în acea perioadă pentru o Transilvanie independentă. Date din arhiva serviciilor secrete româneşti arată că Iuliu Maniu, avocat care profesa la Budapesta, a fost agent plătit de guvernul de la Bucureşti pentru activitatea de dinainte de 1918.

La Marea Adunare de la Alba Iulia, din 1918, acolo unde 100.000 de emisari reprezentând Transilvania au votat unirea cu Regatul României, oamenii au ajuns cu trenul, trăsura sau sania și chiar pe jos.

În ajunul Unirii, au circulat trenuri speciale spre Alba Iulia. Cei mai avuți dintre români au plecat cu trăsura. „Părinții mei, ca atâția alții, au plecat cu sania, trecând pe la poalele muntelui Vulcan, iar de acolo cu Mocănița, un tren pe linie îngustă până la Alba Iulia”, își amintește clujeanul Ștefan Hărăguș, în aceeași carte. Mulți români și-au luat cu ei și copiii.

Câteva trenuri spre Alba Iulia au fost atacate de gardiștii unguri.

Îmbrăcați în uniforme roșii (pantaloni, tunici și capele), ungurii erau înarmați cu baionete. Atunci când trenul oprea în stație, gardiștii îi atacau pe călători. „Trenul gemea de lume, dar nimeni nu avea o singură armă de apărare.

Lumea pornise la drum, crezând că guvernul maghiar a pus la dispoziție trenurile necesare și a asigurat siguranța circulației”, consemnează un alt participant, Gheorghe Maier.

Din zone precum Valea Jiului sau din salinele Ocnei Mureș, detașamentele de mineri au sosit la Alba Iulia. Aveau două semne distincte: lămpile minerești, purtate în mâini, și fanfarele care-i însoțeau în trenuri. Erau disciplinați și entuziasmați, așa îi descriu martorii.

A existat o mișcare feministă, care s-a născut după revoluția pașoptistă.

În 1850 a avut loc prima reuniune a femeilor române în Transilvania. Scopul mișcării nu a fost, însă, de a obține drepturi egale cu cele ale bărbaților, precum se întâmpla în Europa, ci de a lupta pentru libertate și unitate națională.

„Numai femeia este capabilă să păstreze tezaurului naționalității”, era convinsă Maria Baiulescu, președinta Uniunii femeilor române din Ungaria. Se considera că „emanciparea reală a femeii poate fi realizată numai după emanciparea deplină a națiunii”.

Maghiarii nu au votat, dar asta nu anulează legitimitatea actului Marii Uniri desăvârșite la Alba Iulia. Cei care nu l-au recunoscut au avut opțiunea de a pleca în Ungaria și au făcut-o, fiind despăgubiți de statul român. Au votat însă germanii, iar atitudinea lor este fără echivoc în sensul recunoașterii unirii Transilvaniei cu România.

După normele din epocă, referendumul a fost validat. Faptul că a fost recunoscut la nivel internațional spune totul. De asemenea, Sistemul de tratate încheiat după primul război a validat Unirea.

Recunoaşterea Unirii a fost condiţionată de Aliaţi de o serie de concesii economice ale României, între care modificarea Legii Minelor astfel încât resursele de petrol să poată fi exploatate de companii precum Standard Oil (trustul lui Rockefeller).

Încă de acum o sută de ani marile puteri pentru “ajutorul” dat ne- au pus condiții economice pentru a ne spolia resursele. Nimic nu s-a schimbat până azi.

În prezent, fiindcă ne-au primit în UE si in NATO, ne-au distrus economia, ne-au acaparat cu neobrazare resursele si ne predau lectii de democratie si morala pe care in tarile lor le ignora.

Atata ipocrizie este de neacceptat. Deja incepe sa se auda “maraitul” tarilor mai mici care nu sunt “si bête comme on pense”(atat de proaste precum se crede).

Daca marile puteri vor face greseala sa incerce edificarea unei Europe cu doua viteze, atunci aceasta constructie nu va avea un viitor. Vor aparea tot mai multe forte centrifuge care vor desira aceasta uniune.

Pentru a înțelege evenimentele din 1918, trebuie să ținem cont de două lucruri.

Unirea n-ar fi fost posibilă fără să existe dorința românilor de a realiza România Mare, dar nici fără apariția unui moment internațional favorabil. Este vorba despre războiul mondial și despre sistemul de tratate care se pune în practică la sfârșitul acestuia.

Subiectul trezește sensibilități și este abordat în cheie emoțională.

Cred că a trecut suficient timp pentru o analiză detașată, mai ales după integrarea în Uniunea Europeană, care aduce societatea modernă în faza post-națională, scrie conf. dr. Alin Ciupală, de la secția de Istorie Modernă a Universității din București.

O scurtă privire aruncată asupra hărții României anului 2018 și a celei din 1918 ne arată că bucuria Centenarul Marii Uniri nu poate fi deplină. România nu mai arată ca acum 100 de ani, după Marea Unire.

În 28 iunie 1940, în urma Pactului Ribbentrop-Molotov, România a fost sfâșiată, și a pierdut Basarabia, Bucovina și Ținutul Herței. Umbra acelei zile, tragice pentru România, este încă resimțită de întreaga suflare românească.

Asadar, la 100 de ani de la Marea Unire, trebuie să știm că, România nu este întreagă fără Basarabia și fără nordul Bucovinei!

Comemorarea Centenarului României, pe lângă o sărbătoare plină de bucurie, trebuie să fie și un motiv de reflecție, dar mai ales de conștientizare că e de datoria noastră să refacem ceea ce au pus în operă românii în ziua de grație 1 decembrie, a anului 1918.